



Analiza wyników oceny wniosków

złożonych w naborze
FENG.01.01-IP-02-001/24
programu „Ścieżka
SMART” dla MŚP

Fundusze Europejskie

dla Nowoczesnej Gospodarki



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



 **PARP**
Grupa PFR



Analiza została przygotowana na podstawie danych dotyczących oceny wniosków o dofinansowanie złożonych w naborze do programu Ścieżka SMART nr FENG.01.01-IP.02-001/24 zakończonym 24 października 2024 r.



Opracowanie przedstawia wyniki statystyczne dla wszystkich wniosków oraz główne przyczyny negatywnej oceny.



W końcowej części zostały zawarte najważniejsze konkluzje z badania oraz wskazówki dla przedsiębiorców, na co należy zwrócić uwagę przygotowując wnioski o dofinansowanie w przyszłych naborach do Ścieżki SMART.

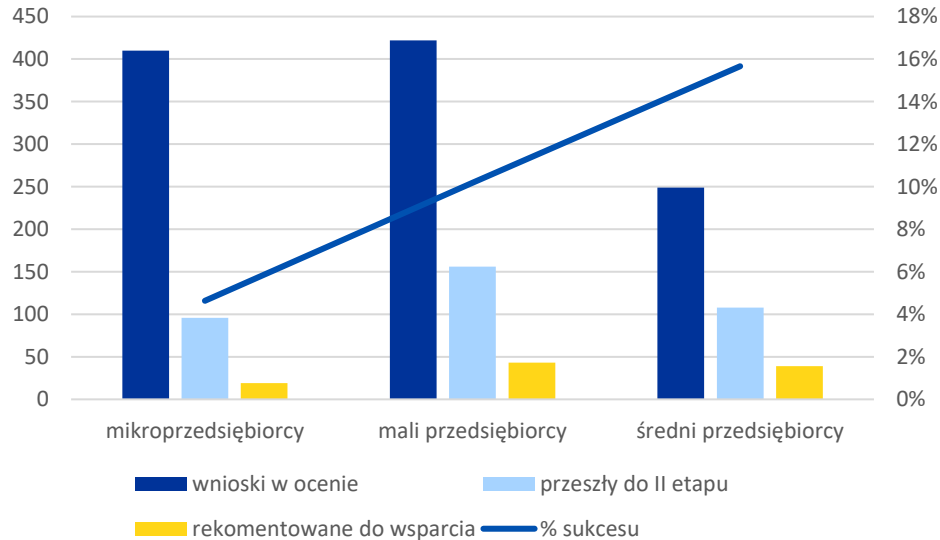


PARP opracowała również dodatkowe materiały informacyjne, które są zamieszczane w zakładce [Wyniki i archiwum – Materiały pomocnicze](#) na stronie internetowej poświęconej ww. naborom do ścieżki SMART oraz materiały z warsztatów „Jak skutecznie ubiegać się o dofinansowanie projektu”.

Ścieżka Smart wyniki naboru FENG.01.01-IP-02-001/24

- Wartość alokacji w naborze: **2 112 000 000,00 zł**
- Liczba złożonych wniosków o dofinansowanie: **1081**
- Wartość złożonych wniosków: **10 063 360 468,52 zł (476% alokacji na nabór)**
- Liczba wniosków wycofanych przed oceną: **0**
- Liczba wniosków ocenionych pozytywnie w 1 etapie oceny i skierowanych do oceny 2 etapu: **360**
- Liczba wniosków wycofanych w trakcie 2 etapu oceny: **11**
- Liczba wniosków wybranych do dofinansowania: **101 (30% ocenianych wniosków)**
- Wartość wniosków wybranych do dofinansowania: **877 902 425,23 zł (41,57% alokacji na nabór)**
- Liczba wniosków ocenionych negatywnie na 2 etapie: **248**

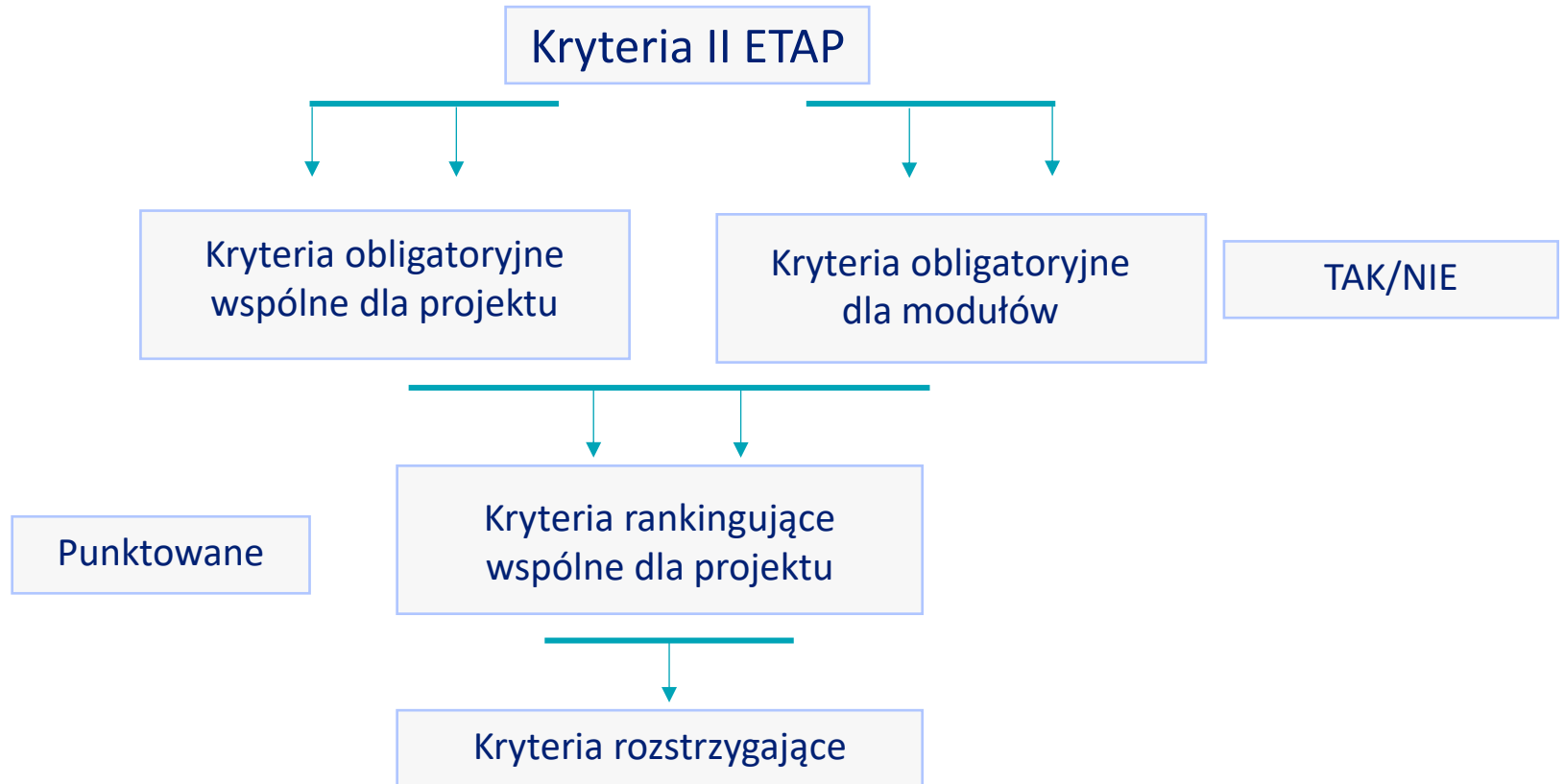
Wnioski w ocenie i rekomendowane do wsparcia w podziale na grupy przedsiębiorców



Sukces osiągnęło (ocena pozytywna i rekomendacja projektu do dofinansowania):

- **5%** mikroprzedsiębiorstw
- **10%** małych przedsiębiorstw
- **16%** średnich przedsiębiorstw

Kryteria wyboru projektów – Załącznik nr 3 do Regulaminu wyboru projektów



Kryteria wyboru projektów (1/3)

W I etapie każdy wniosek oceniano zgodnie z merytorycznymi kryteriami (ocena TAK/NIE - spełnia/nie spełnia):

- obligatoryjnym wspólnym dla projektu oraz
- obligatoryjnymi dla modułu (B+R i/lub Wdrożenie innowacji)

W II etapie każdy wniosek oceniano zgodnie z merytorycznymi kryteriami:

- obligatoryjnymi wspólnymi dla projektu (ocena TAK/NIE - spełnia/nie spełnia)
- obligatoryjnymi dla modułów (ocena TAK/NIE - spełnia/nie spełnia)
- kryteriami rankingującymi dla projektu (ocena punktowa).

Skrócony opis i listę kryteriów można znaleźć tutaj:

https://feng.parp.gov.pl/component/grants/grants/sciezka-smart#wyniki_i_archiwum



Kryteria wyboru projektów (2/3)

Kryteria obligatoryjne II etapu oceny (merytoryczne) to:

- kryteria obligatoryjne wspólne dla całego projektu (jest ich 7) oraz
- kryteria obligatoryjne dla modułów (zależnie od modułów, z których składa się wniosek jest ich od 5 do 6 dla danego modułu).

Projekt mógł zostać wybrany do dofinansowania, **jeśli w każdym z kryteriów merytorycznych: obligatoryjnych wspólnych dla projektu oraz w każdym z kryteriów obligatoryjnych dla modułu otrzymał ocenę „TAK”**.



Kryteria wyboru projektów (3/3)

Kryteria rankingujące dla projektu to:

- Innowacja w skali minimum krajowej jest efektem wyników prac B+R – **punkty 0/1/2/3/12**
- Potencjał innowacji do transformacji rynku – **punkty 0/3/5**
- Ekoinnowacja na poziomie kraju – **punkty 0/1/2**
- Innowacja cyfrowa na poziomie kraju – **punkty 0/1/2**
- Współpraca w związku z projektem – **punkty 0/2**
- Społeczne znaczenie innowacji – **punkty 0/2**

O pozycji projektu na liście rankingowej decydowała liczba punktów otrzymanych w wyniku oceny kryteriów rankingujących, ale **liczba punktów kryteriów rankingujących nie decydowała o ocenie pozytywnej – o tym decydowało spełnienie kryteriów obligatoryjnych.**

Maksymalna liczba punktów możliwych do otrzymania w ramach kryteriów rankingujących – **25.**



W naborze nie wystąpiła potrzeba oceny wniosków o dofinansowanie pod kątem kryteriów rozstrzygających.

Wnioski w ocenie i rekomendowane do wsparcia

Nabór	Liczba złożonych wniosków	Liczba wniosków wybranych do dofinansowania	Udział wniosków wybranych w liczbie złożonych
Nabór 1 ogólny 2023	1558	202	13%
Nabór 2 ogólny 2023	2771	201	7%
Nabór 3 tematyczny (Dostępność) 2023	168	13	8%
Nabór 4 ogólny 2024	1081 (I etap) 360 (II etap)	101	30% (9,3%)
Nabór 5 tematyczny (Dostępność) 2024	91 (I etap) 16 (II etap)	5	31% (5,5%)

Wnioski ocenione negatywnie I ETAP – analiza statystyczna

Liczba wszystkich ocenionych wniosków, w tym liczba wniosków, które uzyskały negatywną ocenę w kryteriach:	1081
Kryterium obligatoryjne wspólne dla projektu:	
Kwalifikowalność wnioskodawcy	10
Kryteria obligatoryjne dla modułów:	
Moduł B+R	(873 ocenione projekty)
1. Charakter badawczo-rozwojowy modułu	547
2. Innowacyjność rezultatu prac B+R	585
Wdrożenie innowacji	(416 ocenionych projektów)
1. Wyniki prac B+R jako przedmiot wdrożenia	245
2. Innowacyjność przedmiotu wdrożenia	269

Moduł B+R:

- **63%** wniosków nie spełniło kryterium „Charakter badawczo-rozwojowy modułu”,
- **67%** wniosków nie spełniło kryterium „Innowacyjność rezultatu prac B+R”

Moduł Wdrożenie innowacji

- **59%** nie spełniło kryterium „Wyniki prac B+R jako przedmiot wdrożenia”
- **65%** nie spełniło kryterium „Innowacyjność przedmiotu wdrożenia”

Okolo **1%** wniosków nie spełniło kryterium obligatoryjnego „Kwalifikowalność wnioskodawcy”

Wnioski ocenione negatywnie I ETAP – analiza statystyczna

Liczba wszystkich negatywnie ocenionych wniosków	721
Kryterium obligatoryjne wspólne dla Projektu: Kwalifikowalność wnioskodawcy	10
Liczba wszystkich negatywnie ocenionych projektów z modułem B+R	597
W tym niespełnione oba kryteria modułowe: Charakter badawczo-rozwojowy modułu; Innowacyjność rezultatu prac B+R	535 (90%)
Liczba wszystkich negatywnie ocenionych projektów z modułem Wdrożenie innowacji	274
W tym niespełnione oba kryteria modułowe: Wyniki prac B+R jako przedmiot wdrożenia; Innowacyjność wdrożenia	241 (88%)
Wnioski z dwoma modułami obligatoryjnymi (150 z 721):	150 (21%)
W tym niespełnione wszystkie (4) kryteria modułowe: Charakter badawczo-rozwojowy modułu; Innowacyjność rezultatu prac B+R; Wyniki prac B+R jako przedmiot wdrożenia, Innowacyjność przedmiotu wdrożenia	129 (86%)
W tym 1 wniosek nie spełnił tylko kryterium: Charakter badawczo-rozwojowy modułu; pozostałe 20 wniosków nie spełniło 2 albo 3 kryteriów	

Wnioski ocenione negatywnie II ETAP – analiza statystyczna

Kryteria obligatoryjne wspólne dla projektu i dla modułów

Liczba niespełnionych kryteriów obligatoryjnych	Liczba wniosków	Liczba wniosków
>=15	5	24
>=10	19	24
9	14	100
8	16	100
7	29	100
6	41	100
5	36	124
4	39	124
3	30	124
2	14	124
1	5	124
Razem	248	248

- **około 10% wniosków ocenionych negatywnie nie spełniło co najmniej 10 kryteriów obligatoryjnych** wymaganych dla danego projektu.
- **50% wniosków** nie spełniło co najmniej 6 kryteriów.
- **około 2% wniosków ocenionych negatywnie nie spełniło 1 kryterium obligatoryjnego** – dotyczyło to kryterium z grupy kryteriów wspólnych dla projektu, tj.: Zdolność wnioskodawcy do finansowej realizacji projektu.

Przyczyny negatywnej oceny wniosków II ETAP – kryteria obligatoryjne wspólne dla projektu

Liczba wszystkich negatywnie ocenionych projektów w II etapie oceny, w tym liczba projektów, które uzyskały negatywną ocenę w kryteriach:	248	%
• Projekt obejmuje moduł obligatoryjny	240	97%
• Zdolność wnioskodawcy do finansowej realizacji projektu	151	61%
• Projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju	112	45%
• Projekt spełnia horyzontalne zasady równości szans i niedyskryminacji	39	16%
• Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych	32	13%
• Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	24	9%
• Projekt spełnia efekt zachęty	8	3%

Moduł obligatoryjny B+R - negatywna ocena kryteriów II ETAP

Liczba negatywnie ocenionych projektów w II etapie oceny z modułem B+R, w tym liczba projektów, które uzyskały negatywną ocenę w kryteriach:	208	%
• Plan prac B+R i wydatki modułu	171	82%
• Potencjał do wdrożenia wyników modułu	158	76%
• Wskaźniki modułu	135	66%
• Potencjał do realizacji modułu	99	47%
• Zgodność z Krajową Inteligentną Specjalizacją	3	1%
• Moduł nie dotyczy działalności wykluczonych ze wsparcia	1	0,5%

Moduł obligatoryjny B+R - przyczyny negatywnej oceny w poszczególnych aspektach w kryteriach* (1/2)

- **Plan prac B+R i wydatki modułu: 40% wnioskodawców** nie wykazało, że prace B+R/zadania są jasno sprecyzowane lub przypisane do właściwej kategorii prac B+R (badań przemysłowych i/lub prac rozwojowych);
42% wnioskodawców niewłaściwie określiło lub sparametryzowało kamienie milowe jako efekt realizacji zadań badawczych; **55% wnioskodawców** popełniło błędy w zakresie zakwalifikowania wydatków do właściwych kategorii, w szczególności uwzględniło w module koszty zakupu elementów prototypu/linii pilotażowej/demonstracyjnej pomimo braku takich kosztów w możliwych kosztach modułu w tym naborze; **53% wnioskodawców** niewłaściwie uzasadniło wydatki bądź nie wykazało ich racjonalności.
- **Wskaźniki modułu: 65% wnioskodawców** nie wykazało we wniosku prawidłowo skonstruowanych wskaźników cech/funkcjonalności innowacyjnego produktu/procesu, w tym nie potwierdziło ich mierzalności bądź realności osiągnięcia albo obiektywnego źródła weryfikacji wartości bazowej i docelowej, zaś **45% wnioskodawców** popełniło podobne błędy w pozostałych wskaźnikach rezultatu.

* Pogłębiona analiza jakościowa wykonana na próbie 30% arkuszy ocen projektów ocenionych negatywnie, wybranych metodą losową

Moduł obligatoryjny B+R przyczyny negatywnej oceny w poszczególnych aspektach w kryteriach* (2/2)

- **Potencjał do wdrożenia wyników modułu: 79% wnioskodawców** nie wykazało opłacalności realizacji projektu (w tym nieprecyzyjnie przedstawiło rynek docelowy, oszacowało sprzedaż i koszty operacyjne); **37% wnioskodawców** niewłaściwie wykazało sposób i warunki wdrożenia wyników prac B+R; **19% wnioskodawców** nie potwierdziło praw własności intelektualnej, w tym planowanego przedmiotu ochrony.
- **Potencjał do realizacji modułu: 39% wnioskodawców** nie wykazało informacji o zespole projektowym – w tym doświadczenia zespołu w realizacji projektów B+R lub właściwego poziomu zaangażowania etatowego; **23% wnioskodawców** nie wykazało posiadania adekwatnych zasobów technicznych lub wartości niematerialnych i prawnych do realizacji projektu; **23% wnioskodawców** popełniło błędy w zakresie wyboru i opisu prac podwykonawców.

Moduł Wdrożenie Innowacji – negatywna ocena kryteriów II ETAPU

Liczba negatywnie ocenionych projektów w II etapie oceny z modułem Wdrożenie innowacji, w tym liczba projektów, które uzyskały negatywną ocenę w kryteriach:	78	%
• Zapotrzebowanie rynkowe i opłacalność	58	74%
• Wskaźniki modułu	53	68%
• Budżet modułu	52	67%
• Potencjał do realizacji modułu	38	49%
• Zgodność z Krajową Inteligentną Specjalizacją	2	2%
• Moduł nie dotyczy działalności wykluczonych ze wsparcia	2	2%

Moduł Wdrożenie Innowacji - przyczyny negatywnej oceny w poszczególnych aspektach w kryteriach* (1/2)

- **Zapotrzebowanie rynkowe i opłacalność – 72% wnioskodawców** nie wykazało, że wprowadzenie rezultatu modułu na rynek jest opłacalne. **44% wnioskodawców**, że rezultat modułu będzie konkurencyjny względem innych produktów oferowanych na rynku polskim, zaspokajających te same potrzeby odbiorców, a plan wprowadzenia rezultatu modułu na rynek jest realistyczny.
- **Wskaźniki modułu – 76% wnioskodawców** nie wykazało we wniosku prawidłowo skonstruowanych wskaźników cech/funkcjonalności innowacyjnego produktu/procesu, w tym nie potwierdziło ich mierzalności bądź realności osiągnięcia albo obiektywnego źródła weryfikacji wartości bazowej i docelowej.
- **Potencjał do realizacji modułu – 72% wnioskodawców** nie wykazało, że planowane w module działania są przygotowane do podjęcia, a posiadane i planowane do pozyskania w ramach modułu zasoby techniczne i kadrowe są wystarczające do jego realizacji. **40% wnioskodawców** nie wykazało, że harmonogram działań w module jest jasno sprecyzowany, realistyczny, zadania są niezbędne i układają się w logiczną całość.

* Pogłębiona analiza jakościowa wykonana na próbie 30% arkuszy ocen projektów ocenionych negatywnie, wybranych metodą losową

Moduł Wdrożenie Innowacji - przyczyny negatywnej oceny w poszczególnych aspektach w kryteriach* (2/2)

- **Budżet modułu – 67% wnioskodawców** nie wykazało, że wydatki w ramach modułu są racjonalne i uzasadnione z punktu widzenia zakresu i celu modułu oraz zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań, tzn. ich wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych czynności/potrzeb inwestycyjnych, nakłady są adekwatne do planowanych rezultatów, a także są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w module. Z kolei **25% wnioskodawców** nie udowodniło, że został zapewniony wkład własny wnioskodawcy na poziomie co najmniej 25% wartości kosztów kwalifikowalnych objętych dofinansowaniem w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej w module, w formie środków finansowych wolnych od publicznego wsparcia.

* Pogłębiona analiza jakościowa wykonana na próbie 30% arkuszy ocen projektów ocenionych negatywnie, wybranych metodą losową

Wnioski ocenione negatywnie – punktacja w kryteriach rankingujących

Liczba punktów uzyskanych w kryteriach rankingujących	Liczba wniosków negatywnych – II etap	%
min. 20 pkt	12	5%
min. 16, poniżej 20	39	16%
min. 10, poniżej 16	26	10%
min. 5, poniżej 10	11	5%
od 1 do 4	68	27%
0	92	37%
Razem	248	100%

Uwaga: uzyskanie punktów w kryteriach rankingujących (nawet ich większej liczby) nie decydowało o umieszczeniu projektu na liście projektów wybranych do dofinansowania. **Do rekomendacji do dofinansowania niezbędne było spełnienie każdego z kryteriów obligatoryjnych wspólnych dla projektu i modułowych. Projekt, który spełniał wszystkie kryteria obligatoryjne wspólne dla projektu oraz modułowe jest wystarczająco dobry do uzyskania dofinansowania, nawet jeśli uzyskał niewiele punktów rankingujących.** Uzyskana liczba punktów rankingujących służyła wyłącznie do uszeregowania projektów na liście projektów wybranych i niewybranych do dofinansowania.

Wnioski ocenione negatywnie II ETAP – podsumowanie przyczyn negatywnej oceny



Z 248 wniosków, które nie spełniły kryteriów wyboru projektów **tylko 4 (2%)** to projekty, które uzyskały co najmniej 23 punkty w kryteriach rankingujących.



W 6 z 10 wniosków ocenionych w II etapie nie wykazano zdolności do finansowej realizacji projektu, a w 8 na 10 wniosków nie wykazano opłacalności wdrożenia.



W przypadku **14 wniosków** nie spełniono wyłącznie 1 kryterium modułowego, tj.: Działalność wykluczona w module Wdrożenie Innowacji; Zgodność z KIS w module B+R; Potencjał do realizacji modułu w zakresie wskazania z nazwy podwykonawcy i braku zawarcia umowy warunkowej z podwykonawcą na dzień złożenia wniosku; Plan prac B+R i wydatki modułu/Budżet modułu ze względu na wartość wydatków kwalifikowanych modułu obligatoryjnego poniżej 3 mln zł.

Przygotowanie wniosku o dofinansowanie – na co zwrócić uwagę w module B+R

- Zapoznaj się z kryteriami wyboru projektów – Załącznik nr 3 do Regulaminu wyboru projektów.
- Upewnij się, że działania, które planujesz zrealizować spełniają **definicję prac rozwojowych lub badań przemysłowych** i nie są rutynowymi działaniami usprawniającymi procesy technologiczne lub same produkty.
- **Dokładnie opisz problem badawczy**, który chcesz rozwiązać i dostosuj do niego **metodę/y badawczą/e**.
- **Rezultaty zadań badawczych** opisz mierzalnymi kamieniami milowymi - innowacyjne cechy produktu lub procesu muszą bezpośrednio wynikać z zaplanowanych prac badawczo-rozwojowych.
- **Zdefiniuj i opisz mierzalne wskaźniki** cech lub funkcjonalności innowacji w porównaniu do najlepszych dostępnych na rynku produktów lub procesów – pamiętaj, że wymagany poziom innowacyjności to poziom co najmniej kraju, który należy wykazać i udowodnić. Zwróć uwagę, że wskaźniki muszą być skorelowane z wynikami prac B+R (kamieniami milowymi).
- Pamiętaj, że rezultat modułu B+R musi **zaspokajać potrzeby odbiorców**, dlatego dokładnie zdefiniuj i zbadaj potrzeby grupy docelowej.
- Zbadaj, czy projekt jest **opłacalny** – przygotuj realne i rzetelne dane do analizy finansowej dotyczące kalkulacji ceny produktu, prognozowanych przychodów i kosztów (czy odbiorcy są w stanie kupić produkt w zakładanej ilości i po planowanej cenie).
- Przygotuj **listę wydatków** projektu, wpisz je w dostępne kategorie z Przewodnika kwalifikowalności, uzasadnij i wykaz racjonalność wydatków. Opisz szczegółowo sposób szacowania każdego wydatku.

Przygotowanie wniosku o dofinansowanie – na co zwrócić uwagę w module Wdrożenie Innowacji

- Jeśli planujesz realizować **moduł Wdrożenie Innowacji** – pamiętaj, że opisana we wniosku innowacja produktowa lub procesowa musi być **wynikiem przeprowadzonych wcześniej prac badawczo-rozwojowych mających istotny wpływ dla innowacji**. Opisz dokładnie, na czym polegały te prace, jakie były ich rezultaty, czy są zakończone i czy posiadasz do nich prawa własności intelektualnej.
- Przygotuj **analizę rynku docelowego** i przedstaw planowane do wdrożenia/opracowania innowacje produktowe lub procesowe na tle rynku, do którego adresowany jest rezultat opracowania/wdrożenia, w tym zdefiniuj jak najbardziej szczegółowo grupy docelowe.
- Pamiętaj, że rezultat modułu Wdrożenie Innowacji musi być **opłacalny** – w analizie założeń finansowych przygotuj realne i rzetelne dane dotyczące prognozowanych przychodów oraz kosztów (czy odbiorcy są w stanie kupić produkt w zakładanej ilości i po planowanej cenie).

We wszystkich projektach

Zwróć szczególną uwagę na **opis sposobu sfinansowania planowanego projektu** – nie tylko dokładnie wypełnij danymi liczbowymi obowiązkowy załącznik Model finansowy, ale również opisz, jakie przewidujesz źródła finansowania projektu (poza wnioskowanym dofinansowaniem) oraz jakie dokumenty (umowy pożyczki, umowy kredytu, promesy kredytowe) posiadasz lub jaki jest harmonogram pozyskania finansowania, w przypadku finansowania wkładu własnego środkami pieniężnymi pochodzącymi ze źródeł zewnętrznych.



Więcej informacji na stronie

https://www.parp.gov.pl/component/grants/grants/sciezka-smart#wyniki_i_archiwum

Dokumentacja 2024 – Nabór 1